

DEBATT OM MÅLSÄTTNING INOM MARINARKEOLOGIN I SVERIGE.

Som synes har det äntligen blivit debatt om både vad marinarkeologin handlar om, och om vad som i så fall skall prioriteras!

Erik Enström föreslår t ex i förra numret av Medd/MAS, att man organiserar en metodkonferens, på modell, får man förmoda, av vad Riksantikvarieämbetets Uppdragsverksamhet brukar ha på andra arkeologiska fält.

De frågor som tas upp i Eriks artikel har redan tidigare dryftats ganska intensivt på berörda institutioner.

Det finns andra angreppsmöjligheter inom marinarkeologin i Sverige. Catharina Ingelman-Sundberg framförde mycket kritiska synpunkter på konferensen Bottnisk kontakt i febr (Medd/MAS 2/82). Även red för MAS har varit i elden, från den första årgången av Medd.

Carl Olof Cederlund tog upp väsentliga frågor i en artikel i Svenska Dagbladet 31/10 som är omtryckt i detta nummer. Den artikeln kom i en olycklig tidpunkt och orsakade därmed en känsla av 'dolkstöt i ryggen' på dem som just sökte pengar till Kronan-projektet. Medd har därför berett tillfälle för Anders Franzén att uppehålla sig vid det "örlogskomplex" som Cederlund utmanar, och det redan i detta nummer av Medd.

Sibylla Haasum besvarar slutligen i en kort översikt alla de väsentliga frågeställningarna ur Riksantikvarieämbetets synpunkt.

Ur denna tidskrifts synpunkt är det glädjande att denna debatt har startat och förhoppningsvis också fortsätter. Samt leder till handling!

Vi upplåter självfallet våra spalter för allt sakligt material i frågan!

Bara örlogsskepp? Bara handelsskepp för att återställa balansen? Varför inte båda två? De här frågorna borde ständigt vara aktuella. Trots det kan de förefalla tämligen onödiga, eftersom någon egentlig konflikt knappast finns. Hela den maritima bilden skall in i vår disciplin. Det räcker inte ens med dessa två bitar.

Men problemet är prioriteringen. Har man råd att lägga allt på ett kort?

Jag skulle vilja vända på frågan: har man råd att prioritera alls? Förmodligen skulle det inom marinarkeologin utan ett eller annat spektakulärt örlogsvrak knappast finnas några resurser alls.

När det gäller Kronan finns ytterligare en viktig aspekt: det ligger i en helt annan landsdel än Stockholm skärgård. Det finns alltså ett betydande lokalt intresse av fartyget i ett område som historiskt och arkeologiskt måhända är intressantare än Kgl Hufvudstadens environger.

Problemet är också det, att vi, på om man så vill, "handelsskeppens sida," ständigt förlorar i trovärdighet så länge inte rejäla inventeringsresurser finns också där.

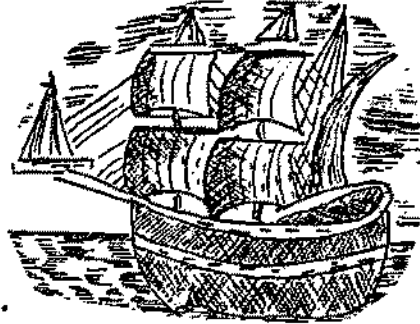
Anders Franzén kan finna många dunderskepp till: Svärdet, Resande Man... Men som läget är nu finns ingenting att dra fram på "vår" front.

Vilka positionsangivelser kan ges för bronsåldersskepp?

2.

Så länge ingenting händer på den här fronten är det bara att vara tacksam över att Anders Franzén och andra hittar spektakulära vrak så att det blir PR och forskning kring hela verksamheten. Utan det blir det vare sig det ena eller det andra.

Det är synd att Sveriges historia fortfarande är dess kungars, deras örlogsskepps och deras krigs.
Men vi ändrar den inte genom att skrota Kronan-projektet. Eller för den delen Foteviken!



Christer Westerdahl