

Debatt:

Kommentar till Tore Gannholms artikel om Bulverket:

Att Gotland har en speciell särart som man måste ta hänsyn till vid arkeologiska och historiska tolkningar håller jag helt med om. Men eftersom arkeologi är en humanistisk vetenskap och även gotlänningar är människor måste man också pröva och testa olika samhällsteorier när man försöker sig på en tolkning.

En bra demonstration av hur detta kan se ut tycker jag de olika förslagen i det omnämnda tv-programmet var. Jag håller därför inte med om att de personer som uttalade sig om Gotland och Bulverket var okunniga. Tvärtom var det personer med mycket stor kunskap om gotländsk arkeologi och historia. Men de hade skilda utgångspunkter och samhällssyn och kom därför fram till olika slutsatser. Detta belyser hur svår, men även spännande, arkeologisk forskning kan vara. Det finns ingen som enligt min åsikt kan påstå sitta inne med en slutgiltig sanning om "hur det var". Där-

emot stämmer olika hypoteser mer eller mindre bra med källmaterialet. Vilket en kritisk läsare eller tv-tiförhoppningsvis upptäcker.

När det gäller dateringen så är Bulverket nu väl daterat med dendrokronologisk metod. Vi har ett 40-tal prover som indikerar en datering till första hälften av 1100-talet (analys av Alf Bråten i Trollhättan). Sex av de provena har också gett huggningsår för virket. Dessa ligger mellan 1120-1128!

Årsringsdatering är en väl etablerad arkeologisk dateringsmetod runt om i världen. Att det skulle vara något "skumt" och oseriöst med denna metod har jag därför lite svårt att tro. Bulverks-stockarna är för övrigt daterade mot årsringar i trä från taket på Garda 1100-tals kyrka.

Även den arkeologiska dateringen av föremål (som faktiskt också är vetenskap!) stämmer mycket bra med den dendrokronologiska dateringen. Många av de föremål som för i världen daterades till 1000-talet skall nämligen enligt modern gotländsk (!) forskning dateras både 100 och 200 år senare!

Johan Rönby
Södertälje