

ERIK ENSTRÖM

REPLIK

Låt mig först klarlägga att en enkel rapport i vår medlems-tidning med en relativt begränsad upplaga, knappast kan uppfattas såsom "officiell" i den bemärkelse som Kalmar läns museum avser i ovanstående kommentar. Beträffande rubriken "Rapport från...etc" är det naturligtvis beklagligt att KLM uppfattar densamma som sin egen. Personligen anser jag det ligger en väsentlig skillnad i att skriva en "Rapport från x-undersökningen" resp skriva en "Rapport från X-läns museum." Det förstnämnda fallet torde existera i ett otal varianter skrivna av personer som liksom jag vill återge intryck från ett deltagande t ex vid resa eller studiebesök i bästa positiva övertygelse om nödvändigheten av dialoger forskare och arkeologer emellan.

Sakfelen vill jag ingalunda förneka, det var slarvigt av mig att ej kolla mina egna fältnoteringar mot länsmuseets egna uppmätningar. Beträffande utbredningen av skeppsvrak på botten vill jag dock påpeka avsaknaden av relevanta definitioner. Var fartygsvrak börjar och slutar är mycket svårt att avgöra. I synnerhet på Kronans förlisningsplats där förstäv och bog synbarligen saknas.

Beträffande den studiecirkel som MAS planerar att starta till våren kommer vi givetvis försöka få till stånd i samarbete med KLM. Erfarenheterna från de svenska deltagarna är att mycket kan göras bättre och kanske enklare. Åter ett initiativ i positiv anda som kan tillföra Kronanprojektet idéer och kanske utveckling. Alldeles gratis.